

Beslissing

van het bestuur van de Stichts-Gooise Schaakbond (SGS), op grond van artikel 28, tweede lid, van het Wedstrijdreglement clubcompetitie SGS, op het beroep van Gunie de Chatinier (hierna: betrokkene), ondersteund door de wedstrijdleader extern van Schaakgenootschap Amersfoort (SGA), namens het bestuur van deze vereniging, tegen het besluit van de competitieleider SGS om de partijen van betrokkene in de teamcompetitiewedstrijden ZZ Combinatie 1 – SGA 4 (SGS 1^e klasse A) op 16 maart 2015 en Denk en Zet-Advisor 1 – SGA 5 (SGS 2^e klasse A) op 24 maart 2015 voor hem reglementair verloren te verklaren.

Procedure

Blijkens zijn e-mail van 24 maart 2015 heeft de competitieleider SGS de partijen van betrokkene in de teamcompetitiewedstrijden ZZ Combinatie 1 – SGA 4 (SGS 1^e klasse A) op 16 maart 2015 en Denk en Zet-Advisor 1 – SGA 5 (SGS 2^e klasse A) voor hem reglementair verloren verklaard. Dit is overigens in beide gevallen gedaan met de vermelding “NO” (Niet Opgekomen), zodat genoemde maatregel geen gevolgen zal hebben voor de KNSB-rating van betrokkene. Een en ander is verwerkt in de competitieuitslagen zoals die kunnen worden geraadpleegd op de SGS-website.

Betrokkene heeft bij e-mail van 26 maart 2015, gericht aan de competitieleider SGS, beroep ingesteld tegen de beslissing zijn partij in de wedstrijd ZZ Combinatie 1 – SGA 4 reglementair verloren te verklaren.

Bij e-mail van 26 maart 2015, toegelicht bij e-mails van 30 en 31 maart 2015, heeft de wedstrijdleader extern van SGA namens het bestuur van SGA het beroep van betrokkene ondersteund. Daarbij heeft hij te kennen gegeven namens het bestuur van SGA ook beroep te willen instellen tegen de beslissing van de competitieleider SGS om de partij van betrokkene in de wedstrijd Denk en Zet-Advisor 1 – SGA 5 voor hem reglementair verloren te verklaren.

Het beroep is tijdig ingediend.

Het bestuur van de SGS is van oordeel dat de feiten duidelijk zijn en dat partijen hun standpunten in verschillende (gedeeltelijk niet nader genoemde) e-mails voldoende hebben toegelicht, zodat wordt afgezien van nader onderzoek, zoals het horen van een of meer betrokken personen.

Feiten

Betrokkene is lid en actief speler van SGA. In de externe teamcompetitie van de SGS is hij aan het begin van het seizoen 2014-2015 niet voor een team (achtstal of viertal) bij de SGS opgegeven.

In de loop van het seizoen 2014-2015 heeft betrokkene enkele keren als invaller deel uitgemaakt van een team van SGA dat deelnam aan de teamcompetitie van de SGS. Voor zover relevant vonden deze invalbeurten plaats op de volgende data:

- 16 oktober 2014 voor SGA 5 (eerste ronde SGS 2^e klasse A);
- 17 oktober 2014 voor SGA 3 (eerste ronde Promotieklasse SGS);
- 2 december 2014 voor SGA 5 (derde ronde SGS 2^e klasse A);
- 12 december 2014 voor SGA 3 (derde ronde Promotieklasse SGS);
- 8 januari 2015 voor SGA 5 (vijfde ronde SGS 2^e klasse A);
- 16 januari 2015 voor SGA 3 (vierde ronde Promotieklasse SGS);
- 23 januari 2015 voor SGA 3 (vijfde ronde Promotieklasse SGS);
- 20 februari 2015 voor SGA 3 (zesde ronde Promotieklasse SGS);
- 6 maart 2015 voor SGA 3 (zevende ronde Promotieklasse SGS);
- 16 maart 2015 voor SGA 4 (zevende ronde SGS 1^e klasse A);

- 24 maart 2015 voor SGA 5 (zevende ronde SGS 2^e klasse A).

Na laatstgenoemde datum heeft betrokkene uitsluitend nog teamcompetitiewedstrijden gespeeld voor SGA 3.

Overwegingen

Ter beoordeling ligt de vraag of betrokkene op 16 maart 2015, bij de teamcompetitiewedstrijd tegen ZZ Combinatie 1 in de SGS 1^e klasse A, rechtmatig deel heeft uitgemaakt van het team van SGA 4 en op 24 maart 2015 rechtmatig deel heeft uitgemaakt van het team van SGA 5 bij de teamcompetitiewedstrijd tegen Denk en Zet-Advisor 1 (SGS 2^e klasse A).

Artikel 9 van het Wedstrijdreglement clubcompetitie SGS luidt als volgt:

1. Een speler die is opgegeven voor een bepaald achttal, mag niet in een lager achttal uitkomen.
2. Een speler die in de loop van de competitie meer dan drie keer in een hoger team invalt, wordt geacht te horen bij het laagst hogere team waarvoor hij is ingevallen. Hij mag derhalve daarna niet meer uitkomen voor het team waarvoor hij werd opgegeven. Een speler die niet is opgegeven voor een team mag nadat hij meer dan drie keer gespeeld heeft, niet meer spelen voor een lager team dan het laagste team waarvoor hij is ingevallen.

Betrokkene is bij de aanvang van het seizoen 2014-2015 door SGA niet opgegeven voor een team dat deel uitmaakt van de SGS teamcompetitie. Bij de eerste vier wedstrijden die betrokkene in de SGS teamcompetitie als invaller heeft gespeeld, op 16 oktober, 17 oktober, 2 december en 12 december 2014, heeft betrokkene deel uitgemaakt van de teams SGA 3 en SGA 5. Dit betekent, dat betrokkene op grond van artikel 9, tweede lid, laatste volzin, vanaf 12 december 2014 niet meer mag spelen voor een lager team dan het laagste team waarvoor hij is ingevallen, zijnde SGA 5.

Een redelijke uitleg van artikel 9 brengt naar het oordeel van het bestuur van de SGS met zich mee, dat indien een speler vervolgens als invaller deel uitmaakt van een hoger team dan het laagste team waarvoor hij is ingevallen, eventuele eerdere invalbeurten in dat team gedurende het betreffende seizoen moeten worden meegeteld. Indien dit anders zou zijn, zou een speler die bij de aanvang van het seizoen niet is opgegeven voor een team vrijelijk voor alle teams hoger dan dat laagste team in de SGS teamcompetitie kunnen worden ingezet. Dat levert een aanzienlijk en ongerechtvaardigd verschil op met de positie van een speler die wel aan het begin van het seizoen voor een team is opgegeven en op wie de eerste twee volzinnen van artikel 9, tweede lid, van toepassing is.

Na 12 december 2014 heeft betrokkene op 8 januari 2015 een SGS teamcompetitiewedstrijd gespeeld voor SGA 5, en op 16 en 23 januari 2015 SGS teamcompetitiewedstrijden gespeeld voor SGA 3. Het bestuur van de SGS constateert dat betrokkene na 23 januari 2015 meer dan drie keer in het lopende seizoen heeft gespeeld voor SGA 3. Het bestuur van de SGS is van oordeel dat, gelet op de voorgaande overwegingen, betrokkene na 23 januari 2015 in materiele zin gelijk moet worden gesteld met een speler die bij de aanvang van het seizoen voor een team is opgegeven en die meer dan drie keer in een hoger team is ingevallen. Dit houdt in, dat betrokkene na 23 januari 2015 reglementair niet meer zou mogen spelen voor een team lager dan SGA 3.

Betrokkene heeft na 23 januari 2015 in SGS teamcompetitiewedstrijden, behalve van SGA 3, deel uitgemaakt van SGA 4 (op 16 maart 2015 tegen ZZ Combinatie 1) en SGA 5 (op 23 maart 2015 tegen Denk en Zet-Advisor 1). Deze beide invalbeurten zijn niet in overeenstemming met artikel 9 van het Wedstrijdreglement clubcompetitie SGS, zoals dit naar het oordeel van het bestuur van de SGS moet worden gelezen. Hetgeen door betrokkene en door of namens het bestuur van SGA naar voren is gebracht kan niet tot een ander oordeel leiden.

De competitieleider SGS heeft beide partijen van betrokkene, gespeeld op 16 en 23 maart 2015, voor hem verloren verklaard, met dien verstande dat door hem de vermelding "NO" (Niet Opgekomen) is

gebruikt. Bovendien heeft de competitieleider SGS aan SGA geen boetes opgelegd, hetgeen hij gerechtigd was te doen op grond van artikel 10 van genoemd reglement. Het bestuur van de SGS acht de reactie van de competitieleider SGS in juiste verhouding tot de begane overtredingen, aangezien de uitleg die door het bestuur van de SGS hierboven aan artikel 9 van het reglement is gegeven weliswaar niet onlogisch is, maar niet ondubbelzinnig uit de tekst van dit artikel blijkt. De betrokken verenigingen ZZ Combinatie en Denk en Zet-Advisor zijn door de handelwijze van de competitieleider SGS ook niet benadeeld.

Al het voorgaande leidt ertoe dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

Beslissing

Het bestuur van de Stichts-Gooise Schaakbond verklaart het beroep ongegrond.

Verschoning

De voorzitter van de Stichts-Gooise Schaakbond, tevens voorzitter van Schaakgenootschap Amersfoort, heeft zich verschoond van de behandeling van dit beroep en is dan ook op geen enkele wijze bij de totstandkoming van deze beslissing betrokken geweest.

Publicatie

Deze beslissing zal worden gepubliceerd op de website van de SGS.

Beroepsmogelijkheid

Betrokkene en het bestuur van SGA wordt gewezen op de mogelijkheid tegen deze beslissing beroep in te stellen ingevolge artikel 28, tweede lid, laatste volzin van het Wedstrijdreglement clubcompetitie SGS. Daartoe dient binnen dertig dagen na dagtekening van deze beslissing een beroepschrift te worden gezonden (e-mail volstaat) aan de secretaris van de SGS. Op het beroep zal in de eerstvolgende Algemene Vergadering van de SGS, voorzien op 7 oktober 2015, worden beslist.

Utrecht, 19 april 2015,
Namens het bestuur van de Stichts-Gooise Schaakbond,

Colijn Wakkee
plv. voorzitter